

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 05 марта 2013 г.
(Извлечение)**

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего Александровой Н.Н.,

судей: Ахметзяновой Л.Р., Воронина С.Н.,

при секретаре Калининой Д.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Согумова Леонида Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью "Лукойл-Западная Сибирь" ТПП "Лангепаснефтегаз" о признании незаконным отказа в предоставлении отпуска в удобное время,

по апелляционной жалобе Согумова Л.Н. на решение Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 декабря 2012 года, которым постановлено:

"В удовлетворении иска Согумова Леонида Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью "Лукойл-Западная Сибирь" ТПП "Лангепаснефтегаз" о признании незаконным отказа в предоставлении отпуска в удобное время отказать".

Заслушав доклад судьи Ахметзяновой Л.Р., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согумов Л.Н. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Лукойл-Западная Сибирь" ТПП "Лангепаснефтегаз" (далее Общество) о признании незаконным отказав в предоставлении отпуска в удобное время.

Требования мотивированы тем, что работает у ответчика слесарем-ремонтником, является пенсионером и имеет почетное звание "Ветеран труда".

Обратившись с заявлением о предоставлении ему очередного отпуска в удобное для него время, со ссылкой на то, что является ветераном труда, получил отказ, мотивированный со ссылкой на ст.22 ФЗ "О ветеранах" в редакции от 22.08.2004 года, согласно которому меры социальной поддержки ветеранов труда определяются законами или иными нормативными актами субъектов РФ.

С отказом не согласен, в связи с чем, ссылаясь на положения ст.22 ФЗ "О ветеранах" в редакции от 12.02.1995 года, правовую позицию, сформулированную Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 мая 2001 года, просит признать действия Общества в части отказа ему в предоставлении отпуска в удобное для него время незаконными и обязать последнего предоставить отпуск с (дата).

Истец в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца Кокорин В.Ю. в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика Кадочникова Т.В. возражала против удовлетворения иска, указывая на то, что истцу пенсия назначена в 2012 году, ввиду чего права на требуемую им льготу он не имел и не имеет.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда, принять новое, указывая на то, что получив в 2003 году статус "Ветерана труда", государство статьей 22 закона "О ветеранах" ему гарантировало после назначения пенсии при продолжении трудовой деятельности предоставление ежегодного отпуска в удобное для него время. Считает, что в редакции Закона от 22 августа 2004 года статья 22 Закона "О ветеранах" не утратила свою силу, она была изменена, но не отменена.

Ссылаясь на ст.153 Федерального закона N122-ФЗ от 22.08.2004 года, указывает, что изменение механизма предоставления социальных гарантий не должно вести к отмене этих гарантий или существенному снижению ранее достигнутого уровня их предоставления.

Также считает, что отсутствие в законе ХМАО-Югры от 07.11.2006 года N115-оз "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре" льгот, на предоставление ветеранам труда отпуска в удобное для них время, не умаляет его права на получение указанной льготы, гарантированной государством по ранее действовавшему федеральному закону N5-ФЗ от 12.02.1995 г. "О ветеранах". Указывает, что субъекты Российской Федерации не вправе произвольно отказаться от выполнения ранее возложенных на них публично-правовых обязательств.

Возражая против доводов апелляционной жалобы истца, ответчик просил решение Лангепасского городского суда от 13 декабря 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Согумова Л.Н. без удовлетворения.

Указывает, что в статье 153 Федерального закона N122-ФЗ от 22 августа 2004 года, на которую ссылается в обоснование своей жалобы истец, речь идет о льготах и гарантиях, носящих компенсационный характер. Право на предоставление ежегодного отпуска в удобное время не носит компенсационный характер. Следовательно, действующее законодательство не предусматривает для лиц, имеющих статус "Ветеран труда", права на предоставление ежегодного отпуска в удобное для него время.

В соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильность решения проверена в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Согумов Л.Н. состоит в трудовых отношениях с ответчиком, занимает должность слесаря-ремонтника 4 разряда в комплексной бригаде N 4 по ремонту оборудования ПДН Цеха подготовки и перекачки нефти Цеховые подразделения ТПП "Лангепаснефтегаз" ООО "ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь".

Истец является ветераном труда.

В заявлении от (дата) Согумов Л.Н. просил работодателя, как ветерану труда, предоставить ему очередной льготный отпуск в удобное для него время, с (дата). В предоставлении истцу отпуска в удобное для него время ответчиком отказано, что и послужило поводом для обращения в суд.

Согласно ст. 114 Трудового кодекса Российской Федерации работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

Статьей 123 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что очередность предоставления оплачиваемых отпусков определяется ежегодно в соответствии с графиком отпусков, утверждаемым работодателем с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации не позднее чем за две недели до наступления календарного года в порядке, установленном статьей 372 настоящего Кодекса для принятия локальных нормативных актов. График отпусков обязателен как для работодателя, так и для работника. О времени начала отпуска работник должен быть извещен под роспись не позднее чем за две недели до его начала. Отдельным категориям работников в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется по их желанию в удобное для них время. По желанию мужа ежегодный отпуск ему предоставляется в период нахождения его жены в отпуске по беременности и родам независимо от времени его непрерывной работы у данного работодателя.

Федеральным законом от 12.01.1995 N 5-ФЗ "О ветеранах" (ст. 14 - 19) предусмотрено, что использование ежегодного отпуска в удобное для них время и предоставление отпуска без сохранения заработной платы имеют инвалиды войны, участники Великой Отечественной войны из числа лиц, указанные в подпунктах "а" - "ж" и "и" подпункта 1 пункта 1 ст. 2 настоящего Федерального закона, ветераны боевых действий из числа лиц, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 3 настоящего Федерального закона, военнослужащих, проходившие военную службу в воинских частях, учреждениях, военно-учебных заведениях, не входивших в состав действующей армии, в период с 22 июня 1941 года по 3 сентября 1945 года не менее шести месяцев, военнослужащие, награжденные орденами или медалями СССР за службу в указанный период, лица, награжденные знаком "Жителю блокадного Ленинграда", лица, работавшие в период Великой Отечественной войны на объектах противовоздушной обороны, местной противовоздушной обороны, строительстве оборонительных сооружений, военно-морских баз, аэродромов и других военных объектов в пределах тыловых границ действующих фронтов, операционных зон действующих флотов, на прифронтовых участках железных и автомобильных дорог,

Из анализа указанных норм права следует, что истцу, как ветерану труда, закон не дает право на использование ежегодного отпуска в удобное для него время. График отпусков обязателен как для работодателя, так и для работника.

В соответствии с названными нормами права суд, рассматривая заявленные требования, правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства, исследовал представленные сторонами доказательства и пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при разрешении спора необходимо руководствоваться нормой права, предусматривающей такую льготу как предоставление отпуска ветерану труда в удобное для него время, несостоятельны.

Так, действительно, права и льготы ветеранов труда до 01.01.2005 определялись статьей 22 Федерального закона от 12.01.1995 N 5-ФЗ "О ветеранах". Пунктом 3 части 2 ст. 22 данного закона в редакции, действовавшей до 31.12.2004, устанавливалось, что при продолжении своей трудовой деятельности ветеранам труда предоставляется ежегодный отпуск в удобное для них время и предоставляется отпуск без сохранения заработной платы сроком до 30 рабочих дней в году.

В соответствии со ст. 22 Закона "О ветеранах" (в действующей редакции) меры социальной поддержки ветеранов труда определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В силу ст. 10 Закона "О ветеранах" меры социальной поддержки, устанавливаемые законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации в соответствии со ст. 22 настоящего Федерального закона, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, с 1 января 2005 г. меры социальной поддержки, финансируемые за счет средств соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, устанавливаются субъектом Российской Федерации самостоятельно, исходя из перечня мер социальной поддержки, определенного ст. 13 Закона "О ветеранах".

Предоставление работающему ветерану труда отпуска в удобное для него время статьей 13 Закона "О ветеранах" не предусмотрено, как и законом ХМАО-Юры от 07.11.2006 N 115-оз "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре".

Таким образом, действующими правовыми актами прямо не предусмотрено право на предоставление очередного отпуска в удобное время для ветеранов труда.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильных выводов суда, по существу направлены на их переоценку, оснований для которой не имеется, доводы жалобы являлись предметом судебного разбирательства, исследовались судом, в решении им дана надлежащая правовая оценка.

Обстоятельства дела судом исследованы с достаточной полнотой, выводы суда не противоречат материалам дела. Нарушений судом норм материального или процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению дела, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Лангепасского городского суда от 13 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Согумова Леонида Николаевича - без удовлетворения.

Председательствующий Александрова Н.Н.

Судьи: Ахметзянова Л.Р.

Воронин С.Н.